VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych**
(nr 196)
z dnia 3 kwietnia 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 196)

3 kwietnia 2019 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Arkadiusza Czartoryskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o ewidencji ludności (druk nr 3296 i 3333);

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy o przedkładaniu niektórych dokumentów urzędowych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (druk nr 3261 i 3332).

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Majewski** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami oraz **Mateusz Glinowiecki** asystent przewodniczącego Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magda Jedynak**, **Anna Ornat**, **Anna Pilarska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jakub Bennewicz**, **Łukasz Grabarczyk**, **Radosław Iłowiecki**, **Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa. Rozpoczynamy posiedzenie Komisji.

Szanowni państwo, czy są uwagi do porządku obrad? Dziękuję.

Proszę państwa, rozpatrujemy poprawki zgłoszone w trakcie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o ewidencji ludności. Poprawka nr 1 zgłoszona przez klub Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.

Poseł Marek Wójcik (PO-KO):

Panie przewodniczący, po pierwsze, chciałbym prosić o łączne rozpatrywanie poprawek nr 1 i 2.

Do czego zmierzają poprawki? Pan minister już pewnie wie, bo rozmawialiśmy o tym i na wczorajszym posiedzeniu, i dzisiaj podczas drugiego czytania, natomiast nie wszyscy państwo byli na sali. Poprawki dotyczą kwestii związanych z udostępnianiem danych.

Nie negujemy pewnej potrzeby rozładowania takiego zatoru, który powstał w Centrum Personalizacji Dokumentów i przyspieszenia procedury. Dziś ustawa przekazuje gminom wyłączną kompetencję w zakresie udostępniania danych z rejestru Powszechnego Elektronicznego Systemu Ewidencji Ludności. Natomiast uważamy, że można byłoby tę procedurę podzielić. W naszej poprawce proponujemy rozwiązanie, które – naszym zdaniem – pozwoli na rozładowanie tego zatoru, z drugiej strony zaś na zachowanie dotychczasowego wysokiego poziomu bezpieczeństwa, jeżeli chodzi o możliwość udostępniania danych, żeby te dane po prostu nie wyciekły w niepowołane ręce.

Proponujemy takie rozwiązanie, w którym na wniosek organów publicznych te dane będą udostępniane przez gminy, natomiast w przypadku podmiotów prywatnych, czyli takich jak m.in. kancelarie adwokackie, jakieś firmy windykacyjne itd., żeby takie wnioski rozpatrywało w dalszym ciągu CPD. Naszym zdaniem to jest po prostu bezpieczniejsze rozwiązanie. Nie negujemy tego, że część samorządów pewnie będzie zainteresowana tym, żeby dane dotyczące właśnie podmiotów publicznych móc samodzielnie udostępniać, bo to czasami jest potrzebne np. w pracach miejskich ośrodków pomocy społecznej itd. Natomiast uważamy, że to rozdzielenie zapewni jednak pewną szczelność systemu PESEL.

Natomiast pan minister nie odpowiedział na moje pytanie dotyczące ilości danych, więc gdybym mógł prosić o podanie tej statystyki, dlatego że... Przeczytałem uzasadnienie ustawy. Przeczytałem również materiały, które otrzymaliśmy od związkowców. Jeżeli je dobrze rozumiem, to jest tak, że w przypadku danych, które obecnie udostępnia CPD, w roku 2017 – nie mówię o udostępnieniach komorniczych, bo rozumiem, że to się odbywa inaczej – takich udostępnień na rzecz podmiotów publicznych i prywatnych było ponad 400 tys., z czego prawie 300 tys. to były udostępnienia na wnioski podmiotów publicznych, 117 tys. to były udostępnienia na wnioski podmiotów prywatnych, czyli spółek, banków, kancelarii prawnych, ubezpieczycieli albo po prostu osób fizycznych. Chciałbym tylko, żeby pan minister potwierdził, czy dobrze tę statystykę czytam, bo po prostu nigdzie w uzasadnieniu projektu ustawy nie ma takiej pełnej statystyki. Jeżeli państwo dysponują danymi za inne lata, to proszę o podanie, jak się ma ta proporcja podmiotów prywatnych do podmiotów publicznych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Paweł Majewski:

Bardzo dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, w opinii Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji obie poprawki nie zasługują na uwzględnienie.

Celem pierwszej poprawki, odnoszącej się do art. 1, jest pozostawienie w gestii ministra spraw wewnętrznych i administracji zadania dotyczącego udostępniania danych jednostkowych z rejestru PESEL na wniosek podmiotów prywatnych. Chciałbym wskazać, że gminy już obecnie realizują sprawy o takim samym stopniu skomplikowania, które dotyczą udostępniania danych z rejestru mieszkańców. W ramach tych postępowań gminy również muszą oceniać interes prawny wnioskodawcy. Mówienie o tym, że urzędnicy sobie z tym nie poradzą, czyli argument o skomplikowaniu tego procesu, jest argumentem nieprawdziwym.

Jeszcze raz przytoczę statystykę, skoro pan poseł sobie tego życzy, ale też po to, żeby wszyscy państwo posłowie się z tym zapoznali.

Poseł Marek Wójcik (PO-KO):

Panie ministrze, mam wrażenie, że mówimy o innej statystyce. Prosiłem pana o to w pytaniu, bo już nie chciałem wtedy tego prostować, brakło mi też czasu, mówiąc szczerze. Natomiast pan minister podaje mi informację na temat tego, ile gminy udostępniły danych, ile udostępniło CPD. Rozumiem jednak, że dziś mówimy o tym, jak przekazać kompetencje CPD, w związku z tym chciałbym prosić o podanie statystyki dotyczącej tych udostępnień z CPD, bo tego mi po prostu w uzasadnieniu brakuje. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Majewski:

W 2017 r. było łącznie 1,6 mln spraw, z czego 100 tys. to są podmioty prywatne, 1,5 mln to są podmioty publiczne.

Poseł Marek Wójcik (PO-KO):

Rozumiem, że jako podmioty publiczne państwo traktują jeszcze 1,2 mln udostępnień komorniczych.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Majewski:

Tak.

Poseł Marek Wójcik (PO-KO):

Okej. Zdaje się, że dziś te udostępnienia komornicze już są w innym trybie.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Majewski:

W trybie teletransmisji.

Poseł Marek Wójcik (PO-KO):

Po prostu w trybie teletransmisji od 1 stycznia 2019 r. Jasne, więc dziś w takim razie, skoro już odpada nam z tej statystyki 1,2 mln, to mówimy o około 400 tys. udostępnień.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Majewski:

Tak jest.

Poseł Marek Wójcik (PO-KO):

To jest dziś ta pula, którą teraz *de facto* dzielimy.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Majewski:

Tak.

Poseł Marek Wójcik (PO-KO):

Jasne. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Majewski:

To jest ta pula.

Po pierwsze, jeśli chodzi o stopień skomplikowania tych spraw, to urzędnicy mierzą się już z takimi sprawami. Ci sami urzędnicy, którzy będą udostępniali dane z rejestru PESEL, dziś mają już dostęp do tego rejestru PESEL w innych sprawach, wprowadzają zmiany do tego rejestru. Przypominam, że każde wejście do rejestru PESEL jest rejestrowane, podobnie zresztą jak urzędników CPD, służb itd. Każde wejście do rejestru PESEL jest rejestrowane i może być rozliczane.

Obawa o utratę kontroli jest demagogiczna. To, co tutaj słyszymy, w ogóle nie ma oparcia w faktach. Ten sam urzędnik, który dzisiaj udostępnia dane z rejestru mieszkańców – takie same dane jak w rejestrze PESEL, tylko ograniczone do jednej gminy – po pierwsze, będzie udostępniał dane z rejestru PESEL, oceniał stopień skomplikowania sprawy, interes prawny itd., tak jak dziś to ocenia. Nie dostanie żadnego nowego dostępu. On już ma dostęp do rejestru PESEL. Gdyby było jakieś ryzyko dotyczące tych danych, to ono istniałoby już dziś, bo ci sami urzędnicy mają dziś dostęp do rejestru PESEL. Proszę więc nie ulegać tego typu argumentacji, bo ta argumentacja po prostu jest zupełnie demagogiczna.

W każdym razie, przechodząc do konkluzji, w związku z tym nie widzę potrzeby, aby podmiotom prywatnym, w tym obywatelom występującym o dane w związku z prowadzonym postępowaniem sądowym, utrudniać załatwienie spraw i nakładać na nie konieczność podwójnego wnioskowania o udostępnienie danych. Tak się dzieje dzisiaj. Jeśli danych nie ma w rejestrze mieszkańców, obywatel dostaje od urzędnika informację, żeby się zgłosił centralnie do rejestru PESEL. Likwidujemy tę dwustopniowość i konieczność zwracania się do kolejnego urzędnika.

Poprawka pana posła miałaby skutki finansowe. Trzeba byłoby finansować zadanie w gminie i zadanie w CPD. Padały tutaj pytania ze strony posłów opozycji o koszty tego rozwiązania, więc te intencje państwa zupełnie by się rozjechały, ale powiedzmy, że koszty nie są największym problemem, bo również bezpieczeństwo jest tutaj zachowane.

Powiem jeszcze tylko, jaka byłaby konsekwencja tej poprawki pana posła. Obywatel musi uiścić opłatę w wysokości 31 zł za tę czynność, więc konsekwencją tego jest to, że obywatele, którzy nie dostaną danych z rejestru mieszkańców, muszą wnioskować do rejestru PESEL i płacić dwa razy 31 zł. Prosiłbym, żebyśmy nie szli w kierunku podwójnych opłat.

Odnośnie do poprawki dotyczącej art. 5... Aha, przepraszam, to jest ta trzecia poprawka.

W każdym razie, chociaż nie było może czasu na sali sejmowej, ale tutaj w obecności całej Komisji jeszcze raz przypominam te argumenty. Prosiłbym po prostu, żebyśmy nie używali takich argumentów, które nie mają pokrycia w rzeczywistości i są niepotrzebnym wywoływaniem obaw.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek nr 1 i 2? Kto z państwa jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Magda Jedynak:

8 głosów za, 13 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Teraz poprawka nr 3. Czy pan poseł będzie uzasadniał?

Poseł Marek Wójcik (PO-KO):

To jest tylko zmiana *vacatio legis* i przedłużenie z 30 dni do 3 miesięcy. Natomiast i tak cieszę się, że wczoraj podczas posiedzenia Komisji udało się te 30 dni uzyskać, jeżeli chodzi o *vacatio legis* tej ustawy. Dziękuję.

Poseł Sławomir Hajos (PiS):

To po co ta poprawka?

Poseł Marek Wójcik (PO-KO):

Dlatego że jeżeli chodzi o przeprowadzenie… Jeżeli byłyby potrzebne jakiekolwiek szkolenia, to uważam, że realny termin wejścia w życie tej ustawy, nawet przy 30-dniowym *vacatio legis*, to prawdopodobnie jest druga połowa maja. W związku z tym, gdyby rzeczywiście MSWiA chciało przeprowadzić jakieś szkolenia urzędników w tym czasie, to przypuszczam, że czasu będzie trochę za mało. Uważam, że te 3 miesiące to jest taki czas, od którego pewnie MSWiA i udostępnienie danych się nie zawalą, natomiast byłby to realny czas na to, żeby takie szkolenia dla urzędników tych 2,5 tys. gmin przeprowadzić.

Poseł Sławomir Hajos (PiS):

Dobrze, panie pośle, ale wczoraj doszliśmy do jakiegoś konsensusu.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę państwa, nie dyskutujemy sobie tak przez stół.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Magda Jedynak:

7 głosów za, 13 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Szanowni państwo, teraz sprawozdanie Komisji o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o ewidencji ludności (druk nr 3296). Tutaj mamy poprawkę Klubu Poselskiego Nowoczesna. Czy pan poseł jeszcze zechce zabrać głos?

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Panie przewodniczący, myślę, że dwa słowa się należą. Otóż proponujemy, aby…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Jeszcze poseł sprawozdawca, ale to zaraz, za chwileczkę.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Bardzo dziękuję. W przypadku chęci zawarcia związku partnerskiego w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej – a wiemy, że jest taka możliwość – proponujemy, żeby zaświadczenie, które jest określone w pkt 15, było wydawane również na wniosek takiej osoby. Prawo w innych państwach przewiduje takie możliwości. W związku z tym nie ma potrzeby, żeby stać na drodze obywatelom, jeżeli mają taką potrzebę. Tutaj państwo powinno wychodzić naprzeciw takim oczekiwaniom, dlatego proszę o poparcie tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki, za jej pozytywnym zaopiniowaniem?

Poseł Marek Wójcik (PO-KO):

Możemy zadawać pytania?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Proszę bardzo. Przepraszam, bo nie widziałem zgłoszeń.

Poseł Marek Wójcik (PO-KO):
Rozumiem, że ministerstwo się po prostu nie ustosunkowało, więc myślałem, że się ustosunkuje również do tej poprawki, ale...

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Majewski:
Bardzo krótko się po prostu ustosunkuję. To już teraz się ustosunkować?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Teraz. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Majewski:
W polskim porządku prawnym nie istnieją związki partnerskie, więc myślę, że w związku z tym taka poprawka jest bezprzedmiotowa, ponieważ odzwierciedlałaby stan prawny, który w Polsce nie istnieje.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Dziękuję.

Poseł Mirosław Suchoń (N):
To podejmę tylko jedną kwestię polemiczną. Otóż my nie twierdzimy, że one istnieją, ale istnieją w innych państwach i obywatele zawierają takie związki w innych państwach. W związku z tym wydaje się, że administracja w sposób techniczny powinna absolutnie wyjść naprzeciw takim obywatelom, którzy mają taką potrzebę. Rozumiem, że pan minister jakby nie widzi takiej potrzeby, żeby wychodzić naprzeciwko oczekiwaniom obywateli. Czy tak?

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Majewski:
To, co pan proponuje, to jest pewna taktyka, która została opisana przez jednego z polityków PO-KO w jednym z wywiadów. Taktyka salami – najpierw mniejsze zmiany, później większe zmiany. Na to zgody nie ma i zaczyna się od sprzeciwu wobec tych pierwszych zmian.

Poseł Mirosław Suchoń (N):
Rozumiem, że pan minister polityk, a nie minister techniczny...

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Majewski:
Proszę pana, sekretarz stanu to stanowisko polityczne.

Poseł Mirosław Suchoń (N):
Okej, rozumiem, że to jest pana ocena polityczna.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Szanowni państwo...

Poseł Mirosław Suchoń (N):
Muszę powiedzieć, że jestem tym zbulwersowany.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Szanowni państwo, przepraszam bardzo, ale debaty się na tym etapie nie prowadzi. Oczywiście, nie ma powodu, żebyśmy zbytnio ograniczali nasze pytania, ale...

Poseł Mirosław Suchoń (N):
Nie jestem z PO-KO.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Debaty na tym etapie się nie prowadzi. Rozumiem, że mamy taką oto sytuację, że...

Poseł Mirosław Suchoń (N):
Jedno sprostowanie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Wprowadzamy poświadczenie związku partnerskiego zawartego w innym państwie, chociaż w systemie prawnym w Polsce nie ma tego związku. Rozumiem ten argument od strony prawnej jako raczej, panie pośle, niemożliwy do zrealizowania. Pan minister się w tej kwestii wypowiedział. Rozstrzygniemy to w opinii na posiedzeniu Komisji. Proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Dziękuję, panie przewodniczący. Pan minister powiedział zupełnie co innego. Panie ministrze, po pierwsze, jestem członkiem klubu Nowoczesna i to też jest poprawka Nowoczesnej, ale powiem i drugą rzecz.

Panie przewodniczący, otóż my nie próbujemy ingerować – przepraszam bardzo – w stan prawny w Polsce, bo on jest oczywisty. Państwo mają jakąś swoją opinię, natomiast nie można ignorować faktu, że w innych państwach są takie możliwości. Tak już upraszczając, żeby wszyscy zrozumieli, jeżeli obywatel polski pozna inną osobę, z którą chce się związać w tym państwie, w którym jest to dopuszczalne i będzie potrzebował takiego zaświadczenia, że nie jest np. w związku małżeńskim w Polsce, to administracja – niezależnie od tego, panie ministrze, czy jej się to podoba, czy nie – powinna takie zaświadczenie wydać. Pana prywatne opinie nie powinny tu mieć żadnego znaczenia. Absolutnie tego nie rozumiem, jak minister z taką pogardą może mówić o sprawach, które dotyczą znaczącej części naszego społeczeństwa. Nie rozumiem tego.

Poseł Sławomir Hajos (PiS):

Jakiej znaczącej?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dobrze. Proszę państwa, pan poseł Kaleta i przechodzimy do głosowania.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Pan dobrze wie, że te związki partnerskie...

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Proszę państwa, bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, otóż nie mówmy tutaj, panie pośle, o znaczącej części. To jest margines marginesów, ale nawet... Pan poseł był łaskaw nie doczytać uzasadnienia projektu tej ustawy, gdzie o małżeństwach się mówi. Tam mówi się o małżeństwach. W związku z tym, jeżeli pan wnioskuje o to, że dwoje ludzi z różnych krajów chce zawrzeć związek małżeński, tam te sprawy są wyjaśnione i one są ujęte. Nie mówi się o związkach partnerskich, co w cywilizowanym kraju jest oczywiste, że czegoś takiego być nie powinno. Dziękuję.

Poseł Sławomir Hajos (PiS):

Brawo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem?

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Panie przewodniczący, jedno słowo wyjaśnienia.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Nie. Proszę państwa, ale już wszyscy powiedzieli, co i jak w tej...

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Ale tylko jedno słowo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Każdy powiedział to, co wie.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Jedno słowo wyjaśnienia, panie przewodniczący, jeżeli mogę.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Już wszyscy wiemy...

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Pan poseł tkwi w błędzie, dlatego muszę panu posłowi powiedzieć, że związki partnerskie mogą zawierać osoby różnej płci i tej samej płci. Panie pośle, naprawdę proszę się dokształcić, poczytać i wrócimy do rozmowy, mam nadzieję, że już w kolejnej kadencji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Panie pośle, chciałem tylko panu powiedzieć, że laryngolog by się przydał, bo sam pan mówił o małżeństwie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Panowie, naprawdę... Kto z państwa jest...

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Majewski:

Panie przewodniczący, tylko chciałem się odnieść do jednej rzeczy, żeby pan poseł nie powtarzał tego w dalszych pracach nad tą ustawą. Jest art. 2 pkt 14. Zaświadczenie o stanie cywilnym jest w tej ustawie. Ono będzie wydawane na formularzach wielojęzycznych, tak że to, o co pan tutaj wnioskuje, jest realizowane przez tę ustawę.

Poseł Marek Wójcik (PO-KO):

Jeszcze teoretyczne pytanie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

To proszę.

Poseł Marek Wójcik (PO-KO):

Pamiętam z poprzedniej kadencji, jak rozmawialiśmy w ogóle o wprowadzeniu zaświadczenia o stanie cywilnym. Czyli rozumiem, panie ministrze, że w takiej sytuacji, jeżeli ktoś będzie potrzebował takiego zaświadczenia, to uzyska je w ramach tego zaświadczenia, o którym pan mówił, a nie tego zaświadczenia z pkt 15. To tego typu zaświadczenie zostanie wydane.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Majewski:

Jeśli ktoś będzie potrzebował zaświadczenia o tym, czy jest w związku małżeńskim, czy nie, to uzyska takie zaświadczenie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki klubu Nowoczesna do art. 2 pkt 15? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Magda Jedynak:

1 głos za, 16 przeciw, 6 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, teraz powinniśmy jeszcze wybrać posła sprawozdawcę do ustawy o ewidencji ludności. Ponieważ pan poseł Edward Siarka był sprawozdawcą tego projektu, zapytam państwa, czy jest zgoda. Dziękuję bardzo.

Jeśli chodzi o ten drugi dokument, również zapytam, czy jest zgoda na podtrzymanie posła sprawozdawcy pana Piotra Kalety. Dziękuję bardzo.

Czy wyczerpaliśmy porządek? Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie.